***Экспертиза уроков различного типа***

В соответствии с положением о методическом объединении учителей-предметников, учитель и руководитель методического объединения должны иметь следующие документы и материалы, необходимые для организации экспертно-аналитической деятельности:

1. Типы и виды уроков.
2. Критерии анализа личностно ориентированного урока.
3. Схема анализа воспитательной направленности урока.
4. Схема анализа урока по системе Л.В.Занкова.
5. Схема анализа урока по системе Д.Б.Эльконина- В.В.Давыдова.
6. Комплексный анализ урока.
7. Аспектный анализ урока.
8. Краткий и полный анализ урока.
9. Структурно-функциональный анализ.
10. Карты схемы для самоанализа.

Комплексный анализ предполагает всестороннее рассмотрение в единстве и взаимосвязи таких компонентов как цели, содержание, формы и методы организации урока. Данный анализ может быть применен при аттестации учителя на любую категорию. Матрица объекта экспертизы представлена в приложении №1.

Структурно-функциональный анализ предполагает включение всех типов анализа (полного, краткого, аспектного и комплексного). Его необходимость обусловлена широким распространением в педагогической практике разнообразных моделей (систем) обучения. В каждой модели или системе выдвигается свое особое видение структуры учебного процесса. Проведение структурно-функционального анализа связывают с выявлением связей – функций- внешних проявлений свойств объекта в любой системе. Матрица объекта экспертизы помещена в приложение №2.

К воспитательным мероприятиям относят: кружковая работа по предмету, проведение предметных недель, туристические слеты, клубные часы, игры и викторины, дебаты и дискуссии, экологические слеты, соревнования и др. При их анализе используют схему анализа воспитательной и мировоззренческой направленности деятельности, а также схему анализа аспекта организации мероприятия и управления коммуникативной деятельностью.(см. приложение №№3,4). Схемы экспертизы уроков в развивающем обучении и организация педагогического мониторинга представлены в приложениях №5, №6 и №7.

Предметные кафедры при аттестации учителя на категорию ориентированы на комплексный анализ, в котором выделены такие компоненты как цели и содержание, методический аспект, взаимодействие и общение, соотнесение цели с конечным результатом. Образовательные области «Технология», физическая культура, иностранные языки и др. имеют определенную специфику, которую разработали для аттестации педагогических кадров.

**ПРИЛОЖЕНИЯ**

ПРИЛОЖЕНИЕ 1.

Протокол комплексного анализа урока

Учитель:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Предмет: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Класс \_\_\_\_\_\_\_\_\_Школа \_\_\_\_\_

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерии | Форма реализации | Оценка(в баллах) |
| 1. Цели урока:
* Комплексность целей,
* Целостность,
* Учет уровня подготовленности класса,
* Диагностичность,
* Форма целеполагания, способ задания целей,
* Связь цели учителя и учеников
 |  | Max5 бал |
| 2. Содержание * Соответствие программе
* Глубина, научность,
* системность,
* последовательность и др.
* Организация усвоения содержания

(соответствие формы и содержания) |  | Max5 бал. |
| 3. Методика проведения урока* методы и приемы организации деятельности
* разнообразие, оригинальность приемов и др.;
* формы организации деятельности;
* мотивация деятельности;
 |  | Max5 бал. |
| 4. Взаимодействие* учебное сотрудничество;
* стиль общения;
* коммуникативная задача;
* управление деятельностью
 |  | Max5 бал. |
| 5. Познавательный и личностный результат* Соответствие цели и конечного результата;
* Форма фиксации;
* Степень и объективность его осознания учениками;
* Выводы и форма коррекции результата
 |  | Max10 бал. |

Экспертное заключение:

1. 15-20 баллов – вторая категория.

1. 21-25 баллов – первая категория.
2. 26- 30 баллов – высшая категория

Карта структурно-функционального анализа урока. ПРИЛОЖЕНИЕ 2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Функция****учителя** |  **Ур. отраб.****Диагн. пар-тр** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| **1. Проектировочная** | 1. Комплексностьпостановки целей.2. Диагностичная постановка целей. | 1. Затруднения в постановке целей.2. Неправильная постановка целей | 1. Отсутствие комплексности постановки целей.2.Недиагностичная постановка целей | 1. Цели заданы в комплексе.2. Попытка диагностичного задания 1-2 целей. | 1. Цели заданы в комплексе.2. Цели заданы диагностично. | При комплексном и диагностичном задании целей учитывается их связь с формулировкой УЗ. |
| **2. Образовательная** | Глубина, научность, системность владения учебным материалом. | Знания на эмпирическом уровне, эмпирическое обобщение. | Знания на эмпирическом уровне, простейшие абстракции. | Теоретический уровень знаний, абстракции более высокого уровня. | Теоретический уровень знаний, элементы системности. | Системность знаний. |
| **3. Информационная** | Способы получения знаний | В готовом виде. | В готовом виде. | Получение части знаний в ходе разрешения проблемных ситуаций. | Получение части знаний в ходе проведения учебных исследований. | Самостоятельное получение знаний в ходе УД. |
| **4. Развивающая** | Способы получения способов действий. | Способы действий не выделены. | Выделение в содержании отдельных способов действий. | Способы действий задаются учащимся в готовом виде. | Способы действий по применению знаний открываются учащимися самостоятельно. | Способы действий по созданию знаний открываются учащимися самостоятельно. |
| **5. Воспитательная** | “Генерация смыслов” | Отсутствует работа над мотивацией. | Осуществляется “работа на ситуативный интерес” | Систематическая работа над развитием интереса к предмету. | Систематическая работа над социальной мотивацией познавательной деятельности. | Сформирован мотивационный аспект УД, учащиеся способны генерировать разные уровни смыслов. |
| **6. Методическая** | Выбор форм и методов обучения | 1. Традиционный метод.2. Традиционная структура урока.3. Фронтальная организация работы. | 1, Поиск новых методов обучения.2. Традиционная форма урока.3. Фронтальная работа по вариантам. | 1. Овладение новыми методами обучения.2. Традиционная структура урока.3. фронтальная работа с элементами групповой работы. | 1. Овладение новыми методами обучения.2. Поиск новых форм организации урока.3. Групповая работа (КСО). | Владение широким арсеналом новых методов, форм и средств обучения. Понимание связи между ними. |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **1.** | **2.** | **3.** | **4.** | **5.** |
| **7. Организационная** | Организация условий для самостоятельной УД учащихся. | Нет условий | Условия не создаются поскольку не понимается смысл проблемы. |  Имеют место попытки “активизировать познавательную деятельность учащихся” | Можно говорить о работе над созданием условий для развертывания УД учащихся. | Умеет создавать условия для развернутой самостоятельной УД учащихся. |
| **8. Управленческая** | Скорость реагирования на критические ситуации “ухода от обсуждаемой проблемы” | Беспомощность | Управление “силовыми” методами. | С трудом реализуемое управление ситуацией без привлечения “силовых” методов. | Свободное владение ситуацией на уроке. | Свободное владение ситуацией, умение при необходимости “провоцировать” учащихся (применять “ловушки” и т.п.). |
| **9. Коммуникативная** | 1. Учебное сотрудничество.2. Стиль общения учителя с классом. | 1. Сотрудничества нет, конфликтные ситуации.2. Авторитарный. | 1. Сотрудничества, так же как и конфликтов, - нет.2. Авторитарный.  | 1. Сотрудничество между учителем и учениками.2. Отход от авторитаризма. | 1. Сотрудничество учитель-ученик, ученик-ученик.2. Демократический. | Сотрудничество учителя и учеников как равных партнеров. |
| **10. Контрольная** | Использование контроля как фактора управления УД учащихся. | Контроль навязан учебным планом. | Понимание контроля лишь как средства проверки качества знаний. | Понимание контроля как средства проверки эффективности УВП. | Использование элементов контроля и взаимоконтроля. | Самоконтроль в развитой форме. |
| **11. Оценочная** | Использование оценки и создание условий для осуществления самооценки учащимися своей УД. | Неправильное или примитивное понимание роли оценки. | Оценка как фиксация факта освоенности ЗУНов. | Активное формирование потребности в самооценке. | Элементы самооценки. | Самооценка учащихся и потребность в ней. |
| **12. Аналитическая** | Соотнесение результата с целью. | Отсутствие анализа. | Бессистемный (на эмпирическом уровне) анализ и попытки коррекции. | Попытки привести в соответствие Ц-Р посредством корректировки средств. | Попытки привести в соответствие Ц- Р. | Теоретический, комплексный анализ (и коррекция) системы Ц С Р |

Экспертное заключение: 1. 24-30 баллов - соответствует второй категории

2. 31-40 баллов – соответствует первой категории

3. более 40 баллов – соответствует высшей категории

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Карта экспертной оценки личностно-ориентированного потенциала урока

|  |
| --- |
| 1. СОДЕРЖАНИЕ (5 баллов) |
| 1. соответствие содержания материала по сложности типу класса | 5 4 3 2 1 |  по сложности материал не соответствует типу класса |
| 2. совпадение формулировки цели урока его содержательной реализации | 5 4 3 2 1 | Несовпадение формулировки цели урока с его содержательной реализацией |
| 3. оптимальный объем материала для достижения целей урока | 5 4 3 2 1 | Неоптимальный объем материала для достижения целей урока |
| 2. МЕТОДИКА (15 баллов) |
| 4. хорошая мотивировка учащихся | 5 4 3 2 1 | Мотивационный этап урока практически не обеспечен |
| 5. широкий спектр заданий развивающего характера | 5 4 3 2 1 | задания развивающего характера практически отсутствуют |
| 6. отсутствие «двойных психологических» заданий | 5 4 3 2 1 | задания учителя не учитывают психологических возможностей учащихся выполнять одновременно несколько действий |
| 7. адекватность дидактического материала | 5 4 3 2 1 | Неадекватность дидактического материала |
| 8. адекватность когнитивной визуализации | 5 4 3 2 1 | Наглядность урока не учитывает специфики восприятия учащихся |
| 9. хорошо используется самостоятельная работа для инициации творчества | 5 4 3 2 1 | работы, инициирующие творчество, в учебной деятельности не представлены |
| 10. частое использование эвристических приемов | 5 4 3 2 1 | работа исключительно по образцам и алгоритмам |
| 11. учитель постоянно отслеживает этапы усвоения учащимися материала | 5 4 3 2 1 | учитель не отслеживает этапы усвоения учащимися материала |
| 12. учет в объяснении возможных ошибок учащихся | 5 4 3 2 1 | Возможные ошибки учащихся при объяснении в расчет не принимаются |
| 13. частое использование моментов рефлексивного анализа | 5 4 3 2 1 | Рефлексия на уроке отсутствует |
| 14. учитель полностью управляет «свертыванием» учебного материала в голове учащихся | 5 4 3 2 1 | «свертывание» учебного материала в голове учащихся абсолютно не контролируется учителем |
| 15.четкая логика построения урока, обоснованное соотношение частей урока | 5 4 3 2 1 | логика построения урока расплывчата, соотношение частей урока не продумано |
| 16. оптимальный для данного класса темп урока | 5 4 3 2 1 | темп урока для данного класса абсолютно не учитывает его особенностей |
| 17. часто используются ситуации диалога, обмена мнениями | 5 4 3 2 1 | на уроке присутствует диалог типа вопрос – ответ |
| 18. на уроке ведется тонкий и квалифицированный учет индивидуальных особенностей учащихся | 5 4 3 2 1 | работа строится в расчете на «среднего» ученика |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 19. постоянно создается ситуация успеха, обеспечивается сохранение самооценки ученика | 5 4 3 2 1 | дети боятся отвечать, напряжены, скованы из-за боязни получить плохую отметку или получить порицание |
| УЧАЩИЙСЯ НА УРОКЕ (5 баллов) |
| 20. уровень активности высокий | 5 4 3 2 1 | Уровень активности низкий |
| 21. наличие вопросов на уточнение понимания материала | 5 4 3 2 1 | Отсутствие вопросов на уточнение понимания материала |
| 22. адекватность ответов | 5 4 3 2 1 | Ответы учащихся свидетельствую о плохом усвоении материала |
| 23. развитость самостоятельной речи | 5 4 3 2 1 | Неразвитость самостоятельной речи |
| ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПЕДАГОГА (5 баллов) |
| 24.хорошее учебное сотрудничество с учащимися | 5 4 3 2 1 | Полное отсутствие сотрудничества с учащимися |
| 25. умение слушать и слышать ученика | 5 4 3 2 1 | Неумение слушать и слышать ученика |
| 26. гибкость учителя, способность корректировать свои действия не основе оперативной оценки результативности своих действий | 5 4 3 2 1 | Негибкость учителя, неспособность корректировать свои действия не основе оперативной оценки результативности своих действий |

Инструкция экспертам: оцените каждый из параметров организации урока по 5-ми бальной шкале, обведя соответствующую цифру на бланке.

Вывод:

1.15-20 баллов – вторая категория.

2.21-25 баллов – первая категория.

3.26-30 баллов – высшая категория

ПРИЛОЖЕНИЕ 3 А.

Схема личностно-ориентированного анализа урока

Предмет\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Класс\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Дата\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Учитель

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Этап урока | Наименование действий | Оценка результатов |
| 1. Эмоциональное начало урока | 1. Оптимистический и пессимистический настрой учителя и учеников.
2. Степень откровенности учителя и открытости учеников.
3. Активность или пассивность преобладают у учеников на уроке.
4. Концентрация внимания учителя и учеников (через сколько времени после начала урока она наступила).Когда начался урок?
 | 5 бал. |
| 2. Постановка задачи учителем при помощи: | 1. Формулирования основной темы.
2. Показа практического значения темы
3. Создание проблемной ситуации.
4. Использование приемов диалога и др.
 | 5 бал. |
| 3. передача нового знания и его получение: | 1. Формулирование представлений (образ) и понятий (слово). Естественные науки не хватает образа-представления, в гуманитарных науках не хватает слова-понятия.
2. Описательно или доказательно объяснение учителя (или ход диалога).
3. Связь изложения с опытом учащихся.
4. На каких учеников ориентируется учитель (сильные – слабые).
5. Эмоциональность и непрерывность изложения.
6. Ограниченное использование наглядных пособий и технических средств.
 | 5 бал. |
| 4. Отработка навыков: | 1. Четкое осознание, какой именно навык отрабатывается в данный момент (учителем и учениками)
2. Осознание необходимости автоматизации навыков учениками ( в поле предмета, либо в жизненном поле, а лучше и то, и другое).
3. Последовательность в отработке навыков.
4. Качественная разноуровневость в отработке навыков в классе.
 | 5 бал. |
| 5. Обобщение и закрепление: | 1. Преодоление в процессе обобщения недостатков изложения и отработки навыков.
2. Встраивание данного материала в общую картину знания (в данную науку, в другие науки, в общечеловеческое знание).
 | 5 бал |
| 6. Завершение урока | 1. Каковы результаты урока.
2. Как фиксировались результаты.
3. Интересность домашнего задания и его связь с предстоящей темой. Разноуровневость домашнего задания.
4. Процедура выхода из «контакта» с учениками.
 | 5 бал. |

Экспертное заключение:

Вывод:

1.15-20 баллов – вторая категория.

2.21-25 баллов – первая категория.

3.26-30 баллов – высшая категория

# Приложение 4.

# Карта анализа урока в системе развивающего обучения Л.В.Занкова

|  |  |
| --- | --- |
| Критерии | Оценка результатов |
| Да | Скорее да, чем нет | Скорее нет, чем да | Нет |
| 1. Учитель ориентирован на логику готовности класса, идет «от учеников» (гибкая форма урока) |  |  |  |  |
| 2. Учитель пробуждает мыслительную деятельность учеников (дети наблюдают, сравнивают, группируют, классифицируют и др.) |  |  |  |  |
| 3. Учитель организует коллективный поиск, диалог, полилог (общими вопросами направляет мысль учеников) |  |  |  |  |
| 4. Учитель поощряет самостоятельные открытия детей, творческие реакции |  |  |  |  |
| 5. Учитель общается по-деловому, дружески с каждым учеником (уважение к личности ученика) |  |  |  |  |

## Экспертное заключение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

См. Журнал «Практика» 2001, №3.

ПРИЛОЖЕНИЕ 5.

***Протокол экспертизы урока***

***системы Эльконина-Давыдова***

Учитель\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Предмет\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Эксперт\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Вид и цель экспертизы\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Этапы учебного занятия | Критерии оценки эффективности учебного занятия | Оценка уровня отработанности результатов |
|
| **1*.Мотивационно-ориентировочный*** | ***1.1.Создание ситуации успеха:**** наличие данной ситуации;
* форма представленности данной ситуации;
* средства реализации.

***1.2.Создание учебной ситуации****:** методические средства создания ситуации;
* использование известных знаний и способов деятельности учащихся;
* форма организации работы;
* позиция ученика (активная или пассивная);
* позиция учителя и его роль;
* создание ситуации «дефицита»способностей у учащихся;
* логика вопросов, заданий и рассуждений.

***1.3.Постановка учебной задачи (УЗ)****:** возникла ли УЗ у учащихся;
* форма фиксации УЗ;
* способ постановки УЗ.

***1.4.Организация коллективно-распределительной деятельности:**** способность вести дискуссию на разных уровнях;
* умение аргументировать, выдвигать гипотезы, ставить вопросы на понимание;
* методика организации работы в малой группе, в паре; индивидуально
* соответствие формы коллективно-распределительной. деятельности поставленным целям
 | 10бал. |
| ***2.Исполнительский*** | ***2.1.Создание ситуации принятия учебного действия моделирования**** способ принятия действия;
* виды моделей и обоснованность выбора модели;
* связь с предыдущим действием;
* форма организации сотрудничества при выполнении данного действия;
* уровень понимания учащимися построенной модели;
* является ли модель ООД дальнейшей деятельности.

***2.2.Создание ситуации принятия учебного действия преобразование модели и отработки открытого способа**** средства введения ученика в данную ситуацию;
* механизм введения нового понятия и использования открытого способа;
* анализ условий конкретно-практических задач;
* форма организации решения частных задач;
* форма и уровень взаимодействия ученик-ученик, ученик-учитель, ученик-группа;
* характер позиции учителя и его роль на данном этапе;
* уровень частных задач, их «интересность», наличие «ловушек» и приемов «провокаций» для объективации открытого способа
 | 10 бал. |
| ***3.Рефлексивно-оценочный*** | ***3.1.Создание ситуации принятия учебного действия контроля**** выбор способа контроля и его целесообразность;
* степень автоматизированности и самостоятельности;
* уровень организованности учащихся на выполнение действия;
* уровень направленности (что контролируется?);
* наличие критериальной базы;
* формы и время контроля;
* отбор предметного материала для контроля;
* понимание учащимися значимости действия для решения учебной задачи;

***3.2.Создание ситуации принятия учебного действия оценки**** средства и механизм введения данного действия;
* наличие потребности у учащихся в оценке своих действий;
* наличие самооценки или прибегают к оценке учителя, степень самостоятельности;
* учет содержания выполненного действия;
* учет позиций ученика и понимание субкультуры класса;
* системность и цикличность организации действия оценки;
* набор средств и форм для освоения этого действия учащимися
 | 10 бал. |

Экспертное заключение\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Варианты:

* 15- 20 баллов - вторая категория – учебная задача урока появилась случайно, обучение находилось в «зоне риска».
* 21-25 баллов -первая категория – учебная задача урока появилась закономерно.
* 26- 30 баллов - высшая категория – учебная задача появилась закономерно, и учитель использовал интересные методические приемы при ее постановке и решении.

Приложение №6

Экспертиза итогов освоения обязательного минимума содержания

среднего (полного) общего образования за последние 3 года

1. Экспертиза освоения обязательного минимума содержания образования осуществляется на основе уровня сформированности ЗУНов и контроля за выполнением учебного плана и программ учителем в течение трех лет. Проведение экспертизы предполагает фиксацию результатов мониторингового исследования деятельности аттестуемого учителя в течение 3-х лет.

2. Данная форма экспертизы, по существу является педагогическим мониторингом, поскольку предполагает сбор, обработку, анализ результатов деятельности учителя за последние три гола.

3. В соответствии с рекомендациями о правовом обеспечении внутришкольного контроля[[1]](#footnote-1)1 можно выстроить следующие показатели и критерии оценки основных и дополнительных показателей педагогического материала аттестации учителя.

Сводная матрица объекта экспертизы (освоение обязательного минимума содержания образования за три года) может иметь следующий вид.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели результатов экспертизы | Методы | К-коэффициен значимости | Период экспертизы | Итоговый результат |
| 1999-2000 уч.год | 2000-2001 уч.год | 2001-2002 уч.год |
| **Основные показатели:** |  |  |  |  |  |  |
| 1. Обеспечение федерального, регионального и школьного компонентов базисного учебного плана | Анализ учебных программ | 5 |  |  |  |  |
| 2. Качество выполнения учебного плана и программ | Анализ учебных программ | 5 |  |  |  |  |
| 3. Контроль качества ЗУНов учащихся: |  |  |  |  |  |  |
| 3.1. уровень сформированности обязательных результатов обучения | Контрольные работы, задания тестового характера | 4 |  |  |  |  |
| 3.2. качество знаний | Устные зачеты, экзамены, творческие работы | 4 |  |  |  |  |
| 3.3.уровень сформированности навыков мыследеятельности | Контрольные работы, устные зачеты, тесты | 3 |  |  |  |  |
| 3.4. общая качественная успеваемость | Сравнительный анализ итогов | 5 |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. |
| 3.5. устройство выпускников | Сопоставительный анализ поступления в вузы за три года | 4 |  |  |  |  |
| 3.6. участие детей в олимпиадах, наличие призовых мест | Сопоставительный анализ | 4 |  |  |  |  |
| 3.7. наличие дипломов в НОУ, участие в конкурсах и др. | Сопоставительный анализ | 4 |  |  |  |  |
| **Дополнительные показатели** |  |  |  |  |  |  |
| 1. Ведение общей документации | Анализ журналов, планов работы и др. | 3 |  |  |  |  |
| 2. Проверка тетрадей и практических, лабораторный работ | Анализ журналов, планов работы и др. | 2 |  |  |  |  |
| 3. Работа над учебным кабинетом | Анализ кабинета и его категория | 3 |  |  |  |  |
| 4.Результаты посещенных уроков | Анализ протоколов | 3 |  |  |  |  |
| 5. Проведение открытых мероприятий, участие в работе МО учителей, конкурсах, педагогических чтения, взаимодействие с предметными кафедрами | Справки, публикации и др. | 3 |  |  |  |  |

Вывод:

1. К - 0,4-0,5 соответствует второй категории;
2. К - 0,6 –0,7 соответствует первой категории
3. К- более 0,7 соответствует высшей категории

Кроме того, у аттестующегося учителя, особенно на высшую категорию, должна быть по всем показателям (качество выполения программ и общее развитие учащихся)положительная динамика.

4. Поскольку организация данной формы определения продуктивности деятельности учителя предполагает фиксацию данных показателей в течение 3-х лет, то ее проведение в текущем учебном году представляется трудноосуществимым мероприятием. Кроме того, сама система показателей и критериев экспертизы требует экспериментальной апробации.

5. Проведение педагогического мониторинга (экспертиза выполнения обязательного минимума содержания образования) возможно только при наличии специально разработанных экспертных процедур и методик. Кроме того, необходима специальная подготовка экспертов. В качестве экспертов должны выступать педагоги, администрация школы и возможно привлечение специалистов районных органов управления.

**Экспертиза итогов освоения обязательного минимума содержания**

**среднего (полного) общего образования за последние 3 года**

I. Экспертиза освоения обязательного минимума содержания среднего (полного) общего образования осуществляется на основе оценки качества ЗУНов учащихся по предмету, проведения контроля над выполнением учебного плана и программ, состоянием «педагогической мастерской» аттестующегося учителя и реализацией его творческого потенциала в течение трех лет.

II. Проведение данной формы экспертизы предполагает представление деятельности учителя администрацией школы, которое утверждается на педагогическом совете школы. Представление деятельности учителя на высшую категорию согласуется с администрацией районного органа образования. В случаях, если администрация школы и районного органа образования не дают соответствующего представления, учитель имеет право выбрать альтернативную форму оценки продуктивности его профессионально-педагогической деятельности.

III. Представление деятельности аттестующегося учителя должно быть достаточно развернутым, аргументированным, полным, включающим обоснованные цифры и факты его педагогической деятельности за три года.

IV. Содержание структуры представления деятельности учителя включает следующие компоненты:

**1.** **Общие данные об учителе:** Ф.И.О., предмет преподавания в школе, педагогический стаж, наличие категории до прохождения аттестации, имеющиеся поощрения и награды и другое.

**2. Качество выполнения учебных планов и программ**, которое проводится на основе анализа классных журналов, программ и другой документации в классах разных параллелей и различного уровня подготовленности. Количество классов для анализа должно составлять не менее трех за год, например, один класс – 5-7 кл; один –8-9 кл. и один – 10 – 11 кл. по выбору учителя.

**3. Качество ЗУНов учащихся.** Основными методами выявления уровня сформированности ЗУНов являются результаты:

* контрольных работ или контрольных срезов (выборочный анализ одной работы за каждый год в любом классе),
* зачетов и экзаменов (выборочный анализ результатов одного экзамена за год в любом классе),
* тестирования,
* участие в олимпиадах и НОУ разного уровня и наличие призовых мест и дипломов НОУ,
* участие учащихся в конференциях, соревнованиях, конкурсах и других мероприятиях, организуемых предметными методическими объединениями школы и района.
* результаты посещенных уроков. Оценка показателей дается на основе протоколов уроков в классах различного уровня подготовленности и выявления умения учителя реализовать принципы разноуровнего подхода к обучению в этих классах.

**4. Состояние педагогической мастерской учителя - предметника:**

* наличие УМК (программы, учебники, методическая литература, карты, атласы, таблицы, наглядные и технические средства обучения и др) по предмету и возможности его пополнения и обновление;
* состояние и пополнение раздаточного и дидактического материала к уроку в течение трех лет.

**5. Обобщение и распространение педагогического опыта учителя:**

* Выступления на педагогическом совете школы, методических объединениях различного уровня;
* Участие в педагогических чтениях, семинарах и конференциях с представлением своего опыта;
* Тема самообразования и повышение квалификации.

По каждому компоненту представления дается оценка этих показателей и выявляется положительная тенденция развития содержательного и методического аспектов деятельности учителя в течение трех лет.

V. В результате анализа всех направлений деятельности учителя дается экспертное заключение в виде рекомендации о том, что учитель может претендовать на присвоение (второй, первой или высшей) категории, которое утверждается на педагогическом совете школы и на высшую категорию согласуется с администрацией районного органа образования.

Приложение №7

# Положение об научно­методическом экспертном совете

**1.Общие положения**

1.1. Научно­методический экспертный совет (НМЭС) создан в НИРО с целью осуществления экспертизы образовательных процессов в регионе, а именно:

­ определения приоритетных направлений развития опытно­экспериментальной работы в образовательных учреждениях региона;

­ обеспечение психолого-педагогической и предметной оценки целевых и инновационных проектов, образовательных и учебных программ, хода и результатов опытно­экспериментальной работы в образовательных учреждениях.

1.2. Научно­методический экспертный совет (НМЭС) руководствуется в своей деятельности Законом РФ «Об образовании», нормативными документами и рекомендациями Министерства образования РФ, Министерства образования и науки Нижегородской области, регламентирующими процедуру экспертизы, настоящим Положением.

**2. Направления деятельности НМЭС.**

2.1. Проведение психолого­педагогической и предметной экспертизы:

­ инновационных предложений, педагогических инициатив, программ, учебников, учебно­методических комплексов и других авторских педагогических разработок;

­ текстов образовательных и учебных программ повышения квалификации и переподготовки работников образовательных учреждений;

­ результатов опытно­экспериментальной работы в региональном образовании;

­ проектов новых нормативных документов ,сопровождающих развитие регионального образования.

2.2. Научно­методическое и нормативное обеспечение экспертной деятельности

2.3. Консультирование по вопросам организации и проведения экспертизы.

3. Состав и структура НМЭС.

3.1. Состав и структура научно­методического экспертного совета утверждается Ученым советом НИРО сроком на 3 года. Председатель совета вправе вносить изменения в состав НМЭС до истечения этого срока, если его решения подтверждается большинством членов совета.

3.2. Работу научно­методического экспертного совета обеспечивает председатель и ответственный секретарь.

3.2.1. Председатель:

­ руководит работой научно­методического совета по всем вопросам, относящимся к компетенции этого органа;

 ­ председательствует на заседаниях научно­методического экспертного совета;

­ обеспечивает анализ полученных материалов;

­ формирует и вносит на утверждение совета состав временных экспертных групп для проведения экспертизы;

­ контролирует выполнение принятых решений и документации.

3.2.2. Ответственный секретарь экспертного совета:

­ осуществляет первичный прием проектов на экспертизу;

­ ведет документацию экспертного совета;

­ готовит информацию по результатам психолого­педагогических экспертиз для регионального банка педагогических инноваций;

­ готовит документы для проведения психолого­педагогических экспертиз на договорной основе.

**4. Организация деятельности НМЭС**.

4.1. Деятельность экспертного совета осуществляется на заседаниях, а также в ходе экспертизы, аналитического обобщения полученных материалов.

4.2. Экспертный совет работает по утвержденному председателем плану и проводит свои заседания по потребности , но не чаще 1 раз в месяц, если на нем присутствует 2/3 его членов.

4.3. Решение утверждается, если за него высказалось более 2/3 присутствующих на заседании членов совета открытым голосованием.

4.4. Научно­методический экспертный совет самостоятельно определяет методы и формы проведения экспертиз, а также критерии экспертных оценок, исходя из достижений современной психолого­педагогической науки и нормативных документов.

4.5. Научно­методический экспертный совет по предложению предметных кафедр создает временные экспертные комиссии для проведения экспертиз различного типа.

4.6. При положительной экспертизе авторских педагогических разработок различного типа НМЭС принимает решение о выдаче экспертного заключения о качестве авторской педагогической разработки и занесении данных о разработке в региональный банк педагогической информации.

5. Финансово­правовые основы деятельности НМЭС.

5.1. Работа постоянных членов совета учитывается при определении объема научно­методической работы в объеме 70 часов.

5.2. Экспертная работа преподавателей кафедр НИРО планируется в разделе научно­методическая работа в объеме до 50 часов.

5.3. Экспертиза авторских педагогических разработок производится на договорной основе в течение 3 месяцев.

5.4. Стоимость затрат на проведение экспертизы определяется сметой расходов.

# Приложение №8

# ПОЛОЖЕНИЕ

# о внештатном эксперте авторских педагогических разработок

1. **Общие положения**

Экспертом может быть специалист с высшим образованием, получивший подготовку по педагогической специальности и имеющий стаж работы не менее 10 лет, высшую квалификационную категорию или ученую степень (прошедший специальную подготовку по экспертизе и получивший документ на право осуществления экспертной деятельности по избранной специальности).

 Эксперт проводит работу по экспертизе качества авторской педагогической разработки на основании договора с организациями и учреждениями, имеющими право на осуществление экспертной деятельности.

 Эксперт в своей работе руководствуется действующими законодательными актами Российской Федерации, иными нормативно-правовыми документами, регулирующими правоотношения в системе экспертизы качества образовательной деятельности, настоящим положением.

 Порядок и размер оплаты труда экспертов определяется на уровне органа управления образованием субъекта Российской Федерации в установленном порядке.

 Действия эксперта не должны противоречить профессиональной этике.

 Основной задачей эксперта является оценка состояния, выявляющая общественную значимость педагогической инициативы, ее реализационный потенциал, особенность включения данной инициативы в региональную образовательную ситуацию.

1. **Организация работы эксперта.**

Эксперт работает с организациями, имеющими право на осуществление экспертной деятельности, на договорной основе.

 Эксперт осуществляет экспертизу в соответствии с полученным предписанием на проведение экспертной проверки.

 Эксперт может проводить экспертизу только по своей основной специальности в пределах компетенции, определенной сертификатом специалиста.

 Эксперт проводит экспертизу индивидуально или совместно с другими экспертами.

 Эксперт не имеет права осуществлять экспертизу в образовательных учреждениях, с которыми находится в трудовых или договорных отношениях.

 По окончании проведения экспертизы эксперт представляет текст экспертного заключения в срок согласно договору.

1. **Права, обязанности и ответственность эксперта.**

*Эксперт имеет право:*

* проводить экспертизу на местах в соответствии с установленным порядком и условиями договора;
* пользоваться документами, необходимыми для оценки экспертного случая;
* отказаться от проведения экспертизы до ее начала, не мотивируя причину отказа;
* отказаться от дальнейшего проведения экспертизы уведомлением направляющей стороны о конкретных причинах своего отказа;
* участвовать в подготовке исковых материалов для рассмотрения их дополнительной экспертизой;
* при работе в группе экспертов оформлять особое мнение, отличающееся от мнения других экспертов, по результатам качества АПР и требовать проведения дополнительной экспертизы;
* вносить предложения в компетентные органы по улучшению организации и повышению качества образовательной деятельности;
* регулярно повышать свой профессиональный уровень.

*Эксперт обязан:*

* давать компетентную и объективную оценку качества АПР;
* при необходимости ходатайствовать о привлечении к экспертизе других экспертов;
* готовить по результатам экспертизы соответствующее заключение;
* отчитываться руководителю направляющей организации о результатах работы с представлением акта экспертного заключения;
* эксперт в установленном порядке несет ответственность в пределах своих полномочий и компетенции за качество и объективность проводимой экспертизы.

Приложение №9

Схема экспертного заключения на авторскую педагогическую разработку (АПР)

1. Внедрение в массовую школу:
* рекомендовано;
* возможно;
* нецелесообразно;
1. Экспериментальное внедрение в массовую школу:

­ рекомендовано;

­ возможно;

­ нецелесообразно.

3. Использование в специализированных школах:

­ рекомендовано;

­ возможно;

­ нецелесообразно.

4. Экспериментальное использование в специализированных школах

­ рекомендовано;

­ возможно;

­ нецелесообразно.

5. Представленные материалы необходимо доработать с учетом замечаний экспертов.

1. Необходим заказ автору на продолжение работы для следующих ступеней образования.
2. Рекомендована для рассмотрения ОЭС с целью получения сертификата на внедрение в массовую педагогическую практику.
3. Присвоить статус экспериментальной площадки НИРО.

# Приложение №10

# Требования

# к содержанию рецензии (заключения) на рукопись

**Исходные данные:**

1. Название рукописи
2. Ф.И.О. автора (авторов), их ученые степени и звания, место работы и должности
3. Цель экспертизы

**Содержательная часть:**

1. Оценка содержания рукописи.
2. Отличие рукописи от аналогичной действующей литературы, степень ее преемственности.
3. Научный уровень содержательной части.
4. Степень освещения практических вопросов, их актуальность.
5. Методический уровень материала, возможность использования его в конкретных образовательных технологиях.
6. Степень соблюдения психолого-педагогических требований к трактовке излагаемого материала и к его применению.
7. Целесообразность использования в реальной педагогической практике.
8. Обоснование нецелесообразности использования.

Должность, ученая степень и
звание эксперта, Подпись, дата Ф.И.О.

Адрес,

Служебный телефон М.П.

Примечание к форме:

1. При использовании формы организацией (учреждением) внизу ставится только подпись ее руководителя.
2. При выдаче экспертного заключения кафедрой (либо другим структурным подразделением) в верхнем правом углу формы проставляются следующие реквизиты:

«Утверждено на заседании …….

протокол № ….. от ……………….

Должность руководителя,

его научные степень и звание,

подпись, Ф.И.О.

В нижней части формы ставится подпись эксперта от кафедры (лаборатории и т.п.).

## Письмо Минобразования РФ

от 29.03.2000 № 14-55-233 ин/15

ТЕЗАУРУС

**Диагностика**­ определение, учение о методах распознавания какого­ либо явления, действия, события и т. п.

**Инновация­** то же, что новообразование, существенный элемент развития образования. Выражается в тенденциях накопления и видоизменения разнообразных инициатив и нововведений в образовательном пространстве, которые в совокупности приводят к более или менее глобальным изменениям в сфере образования и трансформации его содержания и качества. Инициативы возникают в ходе естественной эволюции сферы образования, в поиске более перспективных форм и средств педагогической деятельности, опробовании новых методик и приёмов обучения. Инициативы закрепляются при обмене и распространении опыта.

**Инновации**­значимые и системно самоорганизующиеся новообразования, возникающие на основе разнообразия инициатив и новшеств, которые становятся перспективными для эволюции образования и позитивно влияют на его развитие. А также на развитие более широкого пространства образования.

**Критерий**­признак, на основании которого производится оценка. Определение или классификация чего­ либо, мерило оценки.

**Образовательная технология**­это комплекс, состоящий из:

некоторого представления планируемых результатов обучения;

средств диагностики текущего состояния обучения;

набора моделей обучения;

критериев выбора оптимальной модели для данных конкретных условий.

**Педагогический мониторинг**­ форма организации сбора, хранения, обработки и распространения информации о деятельности педагогической системы, обеспечивающая непрерывное слежение за её состоянием и прогнозированием её развития.

**Педагогический эксперимент­** это эксперимент особого рода, задачей которого является выяснение сравнительной эффективности применяемых нововведений в организационный и учебно­ воспитательный процесс. В дидактике выделяют следующие виды эксперимента: констатирующий, обучающий( формирующий), контролирующий, сравнительный, генетико­ моделирующий.

**Эксперимент**­научно­ поставленный опыт, наблюдение исследуемого явления в точно учитываемых условиях, позволяющих следить за ходом явления и многократно воспроизводить его при повторении этих условий.

Эксперимент является таким методом педагогических исследований, при котором происходит активное воздействие на педагогические явления путём создания новых условий, соответствующих цели исследования.

Эксперимент должен быть ответом на какой­нибудь вопрос. В ходе эксперимента сознательно изменяют ход какого­нибудь явления путём введения в него новых факторов. Новый фактор, вводимый или изменяемый экспериментатором, называется независимым переменным. Фактор, изменившийся под влиянием независимого переменного, называется зависимым переменным.

**Экспертиза ­** исследование какого­либо вопроса, требующего специальных знаний с последующим представлением мотивированного заключения.

**Экспертные оценки**­количественные и ( или) порядковые оценки процессов или явлений, не поддающихся непосредственному измерению, Основывается на суждениях специалистов.

**Подберите пару**

**(**понятие­определение)

**1. Проектирование**

**2. Экспертиза**

 **3. Контроль**

 **4. Оценка**

**5. Принципы**

**6. Объект экспертизы**

**7. Предмет экспертизы**

 **8. Матрица развития объекта**

**экспертизы**

**9. Результативный подход**

**к экспертизе**

**10. Процессуальный подход**

**к экспертизе**

**10А ­ ?(ловушка)**

**11. Исследование, требующее специальных знаний, с представлением мотивированного заключения**

**12. Соотнесение цели с результатом**

**13. Степень соотнесения цели с конечным результатом**

**14. Составление представления об условиях целенаправленного изменения объекта от его исходного состояния к желаемому.**

**15. Специальным образом организованная таблица, содержащая информацию об объекте экспертизы**

**16. Регуляторы деятельности и основа разработки критериальной базы**

**17. Анализ степени соответствия результатов поставленной цели**

**18. Необходимость выявления повторяемости позитивных отклонений развивающего объекта от нормы и придания значимости этим отклонениям как фактору развития**

**19. Соответствие экспертируемого объекта совокупности требований к нему, определяемой матрицей его развития**

**20. То, на что направлена деятельность эксперта**

**21. Узаконенное установление, признанный обязательный порядок**
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